

Łódź, dnia 13 lipca 2020 roku

Znak sprawy: ZP 5/2020

I. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając w trybie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2019 poz. 1843 ze zm.), **informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **„WYKONANIE ROBÓT BUDOWLANYCH POLEGAJĄCYCH NA DOSTAWIE ORAZ ZABUDOWANIU STOLARKI DRZWIOWEJ WEWNĘTRZNEJ I ZEWNĘTRZNEJ W BUDYNKU UŻYTKOWYM POŁOŻONYM W ŁODZI PRZY UL. TUWIMA 36” (budynek frontowy i prawa oficyna).**

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych, zgodnie z poniższym zakresem:

Część I pn.: „Dostawa stolarki drzwiowej wewnętrznej na teren budowy w Łodzi przy ul. Tuwima 36” (budynek frontowy i prawa oficyna).

Część II pn.: „Wykonanie robót budowlanych polegających na zabudowaniu drzwi wewnętrznych przeciwpożarowych – wykonanych/dostarczonych przez Wykonawcę w budynku użytkowym położonym w Łodzi przy ul. Tuwima 36” (budynek frontowy).

Część III pn.: „Wykonanie robót budowlanych polegających na zabudowaniu stolarki drzwiowej zewnętrznej drewnianej wykonanej/dostarczonej przez Wykonawcę w budynku użytkowym położonym w Łodzi przy ul. Tuwima 36” (budynek frontowy i prawa oficyna).

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych oraz niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

Dla CZĘŚCI I - cena brutto 80%, czas realizacji zamówienia (w rozumieniu skrócenie terminu dostawy) 20%.

DLA CZĘŚCI II i CZĘŚCI III - cena brutto 60%, czas realizacji zamówienia (w rozumieniu skrócenie czasu realizacji zamówienia) 30%, gwarancja na wykonane roboty (okres dodatkowo udzielonej gwarancji na wykonane roboty budowlane powyżej 63 miesięcy) 10%.

Na realizację CZĘŚCI I złożono 1 ofertę.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria		PUNKTY	
		Nazwa kryterium	Deklaracja Wykonawcy	dla danego kryterium	OGÓŁEM
1.	Materiały Budowlane Sp. z o. o. ul. Wydawnicza 1/3 92-333 Łódź	Cena oferty brutto	139.980,15 złotych	80	100 pkt.
		Termin realizacji zamówienia	skrócenie terminu realizacji zamówienia o 2 tygodnie	20	

Na realizację CZĘŚCI II złożono 5 ofert.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria		PUNKTY	
		Nazwa kryterium	Deklaracja Wykonawcy	dla danego kryterium	OGÓŁEM
1.	VENED Jan Powierski ul. Łąkowa 1 86-140 Gródek	Cena oferty brutto	53.243,99 złotych	/	Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 PZP
		Termin realizacji zamówienia	skrócenie terminu realizacji zamówienia o 2 tygodnie		
		Gwarancja na wykonane roboty budowlane	wydłużenie gwarancji o min. 12 miesięcy		
2.	„ALU-IDEAL” Sp. z o.o. w restrukturyzacji Wierzchosławice 37A 88-140 Gniewkowo	Cena oferty brutto	84.781,58 złotych	41,82	81,82 pkt.
		Termin realizacji zamówienia	skrócenie terminu realizacji zamówienia o 2 tygodnie	30	
		Gwarancja na wykonane roboty budowlane	wydłużenie okresu gwarancji o min. 12 miesięcy	10	
3.	KULBUD Tadeusz Kuldanek ul. Lasockiego 1 05-822 Milanówek	Cena oferty brutto	104.279,40 złotych	34	64,00 pkt.
		Termin realizacji zamówienia	Skrócenie terminu realizacji zamówienia o 2 tygodnie	30	
		Gwarancja na wykonane roboty budowlane	Utrzymanie minimalnego okresu gwarancji	0	

4.	GRAB ALU Sp. z o.o. Słotwiny 123a 24-310 Karczmiska	Cena oferty brutto	59.094,74 złotych	60	85,00 pkt.
		Termin realizacji zamówienia	Skrócenie terminu realizacji zamówienia o 1 tydzień	15	
		Gwarancja na wykonane roboty budowlane	Wydłużenie gwarancji o min. 12 miesięcy	10	
5.	Materiały Budowlane Sp. z o.o. ul. Wydawnicza 1/3 92-333 Łódź	Cena oferty brutto	75.891,00 złotych	46,72	76,72 pkt.
		Termin realizacji zamówienia	Skrócenie terminu realizacji zamówienia o 2 tygodnie	30	
		Gwarancja na wykonane roboty budowlane	Utrzymanie minimalnego okresu gwarancji	0	

Na realizację Części III złożono 1 ofertę.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria		PUNKTY	
		Nazwa kryterium	Deklaracja Wykonawcy	dla danego kryterium	OGÓŁEM
1.	GRAB Sp. z o.o. Sp. k Słotwiny 123A 24-310 Karczmiska	Cena oferty brutto	45.510,00 złotych	60	100 pkt.
		Termin realizacji zamówienia	skrócenie terminu realizacji zamówienia o 2 tygodnie	30	
		Gwarancja na wykonane roboty budowlane	wydłużenie gwarancji o min. 12 miesięcy	10	

Jako ofertę najkorzystniejszą na realizację Części I wybrano ofertę Nr 1 – **Materiały Budowlane Sp. z o. o. ul. Wydawnicza 1/3, 92-333 Łódź** - zaoferowana cena: 139.980,15 złotych brutto, skrócenie terminu realizacji zamówienia o 2 tygodnie.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów.

Jako ofertę najkorzystniejszą na realizację Części II wybrano ofertę Nr 4 – **GRAB ALU Sp. z o. o. z siedzibą Słotwiny 123a, 24-310 Karczmiska** - zaoferowana cena: 59.094,74 złotych brutto, skrócenie terminu realizacji zamówienia o 1 tydzień, wydłużenie gwarancji na wykonane roboty budowlane o min. 12 miesięcy.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów.

Jednocześnie Zamawiający wezwał Wykonawcę **VENED Jan Powierski, ul. Łąkowa 1, 86-140 Gródek** do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny oferty brutto. Niestety wyjaśnienia złożone przez tegoż Wykonawcę były zbyt ogólne.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp)

Dyspozycja ustawowa art. 90 ust. 3 ustawy PZP stanowi - Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który:

- nie udzielił wyjaśnień,
- jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia

W sytuacji, gdy zaistnieje którakolwiek okoliczność wskazana w art. 90 ust. 3, podstawę odrzucenia takiej oferty zamawiający podaje z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Podstawę odrzucenia oferty może stanowić wątpliwa, zbyt ogólna treść złożonych wyjaśnień przez wykonawcę (taka sytuacja ma miejsce w niniejszym postępowaniu). Dlatego też wykonawca powinien takie wyjaśnienia przygotować z wyjątkową starannością i szczegółowością popartą dowodami.

Za Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 7 listopada 2017 r., KIO 2221/17: „Ustawodawca ponadto wskazał jednoznacznie, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który złożył ofertę z ceną budzącą wątpliwości. W przepisie mowa jest o „wykazaniu”, czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywaniemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać.”

Brak udzielenia przez Wykonawcę wyjaśnień lub udzielenie wyjaśnień, w których Wykonawca nie udowodnił, że cena oferty nie jest rażąco niska, obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty, co też Zamawiający uczynił.

Dalej Zamawiający podaje, że wezwał Wykonawcę **GRAB ALU Sp. z o.o. z siedzibą Słotwiny 123a, 24-310 Karczmiska** do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny oferty brutto. Wyjaśnienia tegoż Wykonawcy są konkretne, szczegółowe i wystarczające do przyjęcia, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena oferty brutto nie jest rażąco niska.

Jako ofertę najkorzystniejszą na realizację Części III wybrano ofertę Nr 1 – **GRAB Sp. z o.o. z siedzibą Słotwiny 123A, 24-310 Karczmiska** - zaoferowana cena: 45.510,00 złotych brutto, skrócenie terminu realizacji zamówienia o 2 tygodnie, wydłużenie gwarancji na wykonane roboty budowlane o min. 12 miesięcy.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów.

Zamawiający podnosi, że na realizację całego zamówienia przeznaczył kwotę 272.617,94 złotych brutto (dwieście siedemdziesiąt dwa tysiące sześćset siedemnaście złotych 94/100), tj.:

- dla części I – 146.371,23 złotych;
- dla części II – 84.685,50 złote;
- dla części III – 41.561,21 złotych

Mając na uwadze, że na realizację etapu III zamawiający przeznaczył kwotę 41.561,21 złote, a cena najkorzystniejszej oferty na realizację tej części stanowi kwota 45.510,00 złotych, zamawiający zdecydował o przeznaczeniu na realizację części III zamówienia - kwoty 3.948,79 złotych pochodzącej ze środków przeznaczonych na realizację części II. Powyższe umożliwi zawarcie umów o realizację wszystkich części przedmiotu zamówienia.

Działanie zamawiającego w tym zakresie jest zgodne z art. 2 pkt. 7a ustawy PZP, który stanowi, że celem postępowania jest wyłonienie Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę i z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, czyli *de facto* Wykonawcy, który zrealizuje dane zamówienie. Nadto, działalnie zamawiającego nie stoi w sprzeczności z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP, z którego wynika, że zamawiający jest zobligowany do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w przypadku gdy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, której cena przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, chyba że może on zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. W przypadku zamówienia publicznego objętego treścią niniejszego zawiadomienia, tj. **„WYKONANIE ROBÓT BUDOWLANYCH POLEGAJĄCYCH NA DOSTAWIE ORAZ ZABUDOWANIU STOLARKI DRZWIOWEJ WEWNĘTRZNEJ I ZEWNĘTRZNEJ W BUDYNKU UŻYTKOWYM POŁOŻONYM W ŁODZI PRZY UL. TUWIMA 36” (budynek frontowy i prawa oficyna)**”, przeznaczono ogółem kwotę 272.617,94 złotych brutto, a co za tym idzie zamawiający posiada środki w wysokości pozwalającej na sfinansowanie zamówienia publicznego, w zakresie ofert wybranych jako najkorzystniejsze.

Podpis kierownika Zamawiającego

