

**ŁÓDZKI ZAKŁAD USŁUG KOMUNALNYCH**

ul. Nowe Sady 19, 94-102 Łódź

Łódź, dnia 8 czerwca 2020 roku

Znak sprawy: ZP 3/2020

**I. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający działając w trybie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2019 poz. 1843), **informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **„Wykonanie robót budowlanych polegających na dostarczeniu, montażu i uruchomieniu instalacji systemu sygnalizacji pożarowej w budynku użytkowym położonym w Łodzi przy ul. Tuwima 36, z wyłączeniem lewej oficyny”**.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i nie podlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. **cena 60%, czas reakcji i naprawy 20%, termin zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I 20%**.

Złożono ogółem 10 ofert.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria		PUNKTY	
		Nazwa kryterium	Deklaracja Wykonawcy	dla danego kryterium	OGÓŁEM
1.	APE – LP Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1 lok. 1508 80-855 Gdańsk	Cena oferty brutto	240.783,80 złotych	/	Oferta odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP
		Czas reakcji i naprawy	Skrócenie czasu wykonania naprawy lub usunięcia awarii do 24 godz. od momentu przyjęcia zgłoszenia		
		Termin zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I	Skrócenie terminu zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I do 5 tygodni od momentu przekazania placu budowy		
2.	MRC SYSTEM Marcin Malinowski Sp. j. ul. Rozmarynu 15 04-880 Warszawa	Cena oferty brutto	236.345,61 złotych	60	100 pkt.
		Czas reakcji i naprawy	Skrócenie czasu wykonania naprawy lub usunięcia awarii do 24 godz. od momentu przyjęcia zgłoszenia	20	
		Termin zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I	Skrócenie terminu zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I do 5 tygodni od momentu przekazania placu budowy	20	

3.	<b>DEFERO Sp. z o.o.</b> <b>ul. Wojska Polskiego 102 lok.</b> <b>112</b> <b>98-200 Sieradz</b>	Cena oferty brutto	259.982,46 złotych		Oferta odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP
		Czas reakcji i naprawy	Skrócenie czasu wykonania naprawy lub usunięcia awarii do 24 godz. od momentu przyjęcia zgłoszenia		
		Termin zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I	Skrócenie terminu zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I do 5 tygodni od momentu przekazania placu budowy		
4.	<b>FORMATIC Sp. z o.o.</b> <b>ul. Poznańska 86 a</b> <b>62-080 Lusowo</b>	Cena oferty brutto	339.672,08 złotych		Oferta odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP
		Czas reakcji i naprawy	Skrócenie czasu wykonania naprawy lub usunięcia awarii do 24 godz. od momentu przyjęcia zgłoszenia		
		Termin zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I	Skrócenie terminu zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I do 5 tygodni od momentu przekazania placu budowy		
5.	<b>INSTOM Sp. z o.o.</b> <b>ul. Brukowa 20</b> <b>92-341 Łódź</b>	Cena oferty brutto	294.068,67 złotych	48,21	88,21 pkt.
		Czas reakcji i naprawy	Skrócenie czasu wykonania naprawy lub usunięcia awarii do 24 godz. od momentu przyjęcia zgłoszenia	20	
		Termin zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I	Skrócenie terminu zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I do 5 tygodni od momentu przekazania placu budowy	20	
6.	<b>Przedsiębiorstwo Handlowo-Techniczne SUPON Sp. z o.o.</b> <b>ul. Sandomierska 105</b> <b>25-324 Kielce</b>	Cena oferty brutto	348.090,00 złotych	40,74	40,74
		Czas reakcji i naprawy	Skrócenie czasu wykonania naprawy lub usunięcia awarii do 48 godz. od momentu przyjęcia zgłoszenia	0	
		Termin zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I	Skrócenie terminu zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I do 9 tygodni od momentu przekazania placu budowy	0	
7.	<b>BCS HOLISZ, JAWORSKI Sp. j.</b> <b>ul. Graniczna 29</b> <b>09-407 Płock</b>	Cena oferty brutto	269.516,01 złotych	52,62	92,62 pkt.
		Czas reakcji i naprawy	Skrócenie czasu wykonania naprawy lub usunięcia awarii do 24 godz. od momentu przyjęcia zgłoszenia	20	
		Termin zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I	Skrócenie terminu zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I do 5 tygodni od momentu przekazania placu budowy	20	

8.	<b>COMPLEX II</b> ul. Nowa 29/31 90-030 Łódź	Cena oferty brutto	237.384,48 złotych	59,74	99,74 pkt.
		Czas reakcji i naprawy	Skrócenie czasu wykonania naprawy lub usunięcia awarii do 24 godz. od momentu przyjęcia zgłoszenia	20	
		Termin zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I	Skrócenie terminu zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I do 5 tygodni od momentu przekazania placu budowy	20	
9.	<b>EL-CORP Sp. z o.o.</b> ul. Czarnocińska 31 03-110 Warszawa	Cena oferty brutto	419.000,00 złotych	33,83	73,83 pkt.
		Czas reakcji i naprawy	Skrócenie czasu wykonania naprawy lub usunięcia awarii do 24 godz. od momentu przyjęcia zgłoszenia	20	
		Termin zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I	Skrócenie terminu zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I do 5 tygodni od momentu przekazania placu budowy	20	
10.	<b>ASD J. Ciegieński Sp.k.</b> ul. Zagajnikowa 39 91-849 Łódź	Cena oferty brutto	298.689,76 złotych		Oferta odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP
		Czas reakcji i naprawy	Skrócenie czasu wykonania naprawy lub usunięcia awarii do 24 godz. od momentu przyjęcia zgłoszenia		
		Termin zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I	Skrócenie terminu zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I do 7 tygodni od momentu przekazania placu budowy		

Wybrano najkorzystniejszą ofertę Nr 2 – **MRC SYSTEM Marcin Malinowski Sp. j. ul. Rozmarynu 15, 04-880 Warszawa**, zaoferowana cena 236.345,61 złotych brutto, skrócenie czasu wykonania naprawy lub usunięcia awarii do 24 godz. od momentu przyjęcia zgłoszenia, skrócenie terminu zakończenia prac związanych z realizacją Etapu I do 5 tygodni od momentu przekazania placu budowy.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów.

## II. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY.

Zamawiający działając w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych **informuje o odrzuceniu następujących ofert** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „**Wykonanie robót budowlanych polegających na dostarczeniu, montażu i uruchomieniu instalacji systemu sygnalizacji pożarowej w budynku użytkowym położonym w Łodzi przy ul. Tuwima 36, z wyłączeniem lewej**

**oficyny” z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, w szczególności ze względu na następujące braki w poniżej podanych ofertach:**

- **APE-LP Sp. z o.o. ul. Wały Jagiellońskie 1 lok. 1508, 80-885 Gdańsk** – z uwagi na niezłączenie dokumentów technicznych/materiałowych dla zaproponowanych urządzeń technicznych, w postaci braku dokumentacji dotyczącej czujki zasysającej;
- **DEFERO Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 102 lok. 112, 98-220 Sieradz** - z uwagi na niezłączenie dokumentów technicznych/materiałowych dla zaproponowanych urządzeń technicznych, w postaci braku dokumentacji dotyczącej czujki zasysającej oraz zasilacza urządzeń ochrony przeciwpożarowej;
- **FORMATIC Sp. z o.o. ul. Poznańska 86a , 62-080 Lusowo** - z uwagi na niezłączenie dokumentów technicznych/materiałowych dla zaproponowanych urządzeń technicznych w postaci braku dokumentacji dotyczącej sygnalizatora akustycznego, centrali oddymiania, ręcznego przycisku oddymiania, czujki zasysającej oraz zasilacza urządzeń ochrony przeciwpożarowej;
- **ASD J. Ciegieński Sp. k. ul. Zagajnikowa 39, 91-849 Łódź** - z uwagi na niezłączenie dokumentów technicznych/materiałowych dla zaproponowanych urządzeń technicznych w postaci braku dokumentacji dotyczącej czujki zasysającej.

## **UZASADNIENIE**

### **Uzasadnienie prawne.**

Postawę prawną odrzucenia przywołanych powyżej ofert stanowi art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP tj. niezgodność treści oferty z treścią SIWZ. Wykonawcy nie załączyli dokumentów technicznych/materiałowych dla zaproponowanych urządzeń technicznych tj. dokumentacja techniczna złożona przez Wykonawców, których oferty podlegały odrzuceniu zawiera istotne braki.

### **Uzasadnienie faktyczne.**

**Punkt 3 SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia zawiera następujący zapis „, Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane pn.: WYKONANIE ROBÓT BUDOWLANYCH POLEGAJĄCYCH NA DOSTARCZENIU, MONTAŻU I URUCHOMIENIU INSTALACJI SYSTEMU SYGNALIZACJI POŻAROWEJ W BUDYNKU UŻYTKOWYM POŁOŻONYM W ŁODZI PRZY UL. TUWIMA 36 Z WYŁĄCZENIEM LEWEJ OFICYNY,** realizowane na podstawie dokumentacji projektowej wykonanej przez Biuro Realizacji Inwestycji FRONTON Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przy ul. Nastrojowej 42/11 – Projekt wykonawczy pt. „Projekt instalacji słaboprądowych w części 1A/Instalacja sygnalizacji pożar i oddymiania” oraz przez Pracownię Projektową Doroty Mokrosińskiej „emig ARCHITEKCI” z siedzibą w Warszawie przy ul.

Borowskiego 2/307 – Projekt wykonawczy zamienny pt. „Projekt instalacji słaboprądowych w części – Instalacja sygnalizacji pożaru i oddymiania” w ramach zadania pod nazwą: „Remont i przebudowa budynku przy ul. Tuwima 36 w Łodzi” oraz na podstawie przedmiaru (kosztorysu nakładczego) Załącznik nr 2a do SIWZ.

Dalej, pkt. 3 SIWZ stanowi, że „Zamówienie powinno zostać wykonane zgodnie z dokumentacją projektową w zakresie systemu SSP” – UWAGA „**Do każdej oferty konieczne jest załączenie dokumentów technicznych/materiałowych dla zaproponowanych urządzeń technicznych. Niezałączenie przedmiotowej dokumentacji spowoduje odrzucenie oferty**”. Nadto, tożsamy zapis znajduje się w pkt. 13 Opisu przedmiotu zamówienia – szczegóły wykonania, UWAGA na końcu akapitu.

Za treść oferty uznaje się zobowiązanie Wykonawcy do spełnienia na rzecz Zamawiającego oznaczonego w SIWZ świadczenia, w sposób opisany i za oferowaną cenę. Natomiast brak kart katalogowych m.in. czujek zasysających jest niedopełnieniem wymogów oferty ponieważ Zamawiający w istocie nie ma wiedzy jakie urządzenia zostaną użyte, a tym samym pozbawiony jest możliwości zweryfikowania parametrów zastosowanych urządzeń.

Zamawiający bezsprzecznie wyznaczył parametry techniczne dla przedmiotu zamówienia, za które zgodnie z utrwalonym znaczeniem tego terminu uznaje się konieczne do spełnienia z punktu widzenia istotnych postanowień SIWZ parametry i właściwości **techniczne/materiałowe dla zaproponowanych urządzeń technicznych**, których brak skutkuje odrzuceniem oferty bez możliwości jej konwalidacji.

Podpis kierownika Zamawiającego