

Łódź, dnia 21 lipca 2021 roku

Do  
Wykonawców ubiegających się  
o udzielenie zamówienia

Znak sprawy: 1.2.2./2021

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI II ZAMÓWIENIA

I.

Zamawiający działając w trybie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019, ze zm.), informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: „DOSTAWA OPRAW OŚWIETLENIOWYCH OGÓLNYCH ORAZ AWARYJNYCH NA TEREN BUDOWY W ŁODZI PRZY UL. TUWIMA 36” – CZĘŚĆ I - „DOSTAWA OPRAW OŚWIETLENIOWYCH AWARYJNYCH” - nr referencyjny 1.2.2./2021.

Jako ofertę najkorzystniejszą na realizację przedmiotu zamówienia w zakresie części I wybrano ofertę przedsiębiorcy:

**Przedsiębiorstwo el 12 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Św. Anny 5, 45-117 Opole.**

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych oraz niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj.:

- cena oferty brutto;
- długość okresu gwarancji;
- termin dostawy.

Na realizację przedmiotu zamówienia w zakresie części I złożono 2 oferty.

**ZESTAWIENIE ZŁOŻONYCH OFERT WRAZ Z INFORMACJĄ NA TEMAT PUNKTACJI PRYZNANEJ OFERTOM:**

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria		Punkty	
		Nazwa kryterium	Deklaracja Wykonawcy	Dla danego kryterium	OGÓLEM
1.	Kaczmarek Electric S. A. ul. Gajewskich 32 64-200 Wolsztyn	Cena oferty brutto	43.585,36 złotych brutto	Oferta nie podlega ocenie, oferta odrzucona	
		Długość okresu gwarancji	Wydłużenie okresu gwarancji o 12 miesięcy.		
		Termin dostawy	Skrócenie terminu dostawy przedmiotu zamówienia do 4 tygodni od daty podpisania umowy.		

2.	<b>Przedsiębiorstwo el 12 Sp. z o. o. ul. Św. Anny 5 45-117 Opole</b>	Cena oferty brutto	47.595,07 złotych brutto	70 pkt	<b>100 pkt</b>
		Długość okresu gwarancji	Wydłużenie okresu gwarancji o 12 miesięcy.	20 pkt	
		Termin dostawy	Skrócenie terminu dostawy przedmiotu zamówienia do 4 tygodni od daty podpisania umowy.	10 pkt	

#### UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następnie ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zaś Wykonawca wykluczeniu. Wybrany Wykonawca złożył ofertę zgodną z treścią SWZ oraz przedstawił zarówno przedmiotowe jak i podmiotowe środki dowodowe. W tym stanie rzeczy Wykonawca przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny przyjętych w postępowaniu. Oferta uzyskała punktację jak w powyższej tabeli.

#### II. INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH:

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez **Kaczmarek Electric S. A., ul. Gajewskich 32, 64-200 Wolsztyn.**

#### UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY:

##### Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez **Kaczmarek Electric S. A., ul. Gajewskich 32, 64-200 Wolsztyn**, podlegała odrzuceniu z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Wykonawca miał obowiązek złożyć wraz z Formularzem ofertowym stanowiącym Załącznik Nr 2 do SWZ wypełniony Formularz cenowy w formie Arkusza kalkulacyjnego dla części I zamówienia stanowiącego Załącznik Nr 2a do SWZ. Zgodnie bowiem z dokumentacją zamówienia Zamawiający wymagał załączenia przez Wykonawcę do oferty wypełnionego i podpisanego przez osobę / osoby uprawnione Formularza cenowego w formie Arkusza kalkulacyjnego stanowiącego Załącznik Nr 2a do SWZ dla części I – kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, zastrzegając, że w przeciwnym razie Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia. Wykonawca co prawda założył Formularz cenowy w formie Arkusza kalkulacyjnego dla części I zamówienia, jednak bez wypełnionej kolumny zatytułowanej: „Typ oprawy”.

##### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W ocenie Zamawiającego, brak podania w Formularzu cenowym - stanowiącym integralną część złożonej oferty - typu/modelu zaoferowanych oprav oświetleniowych awaryjnych, stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy, co do tego jaki konkretny typ oprav oferuje. Sposób sporządzenia oferty przez Wykonawcę uniemożliwia zbadanie tej oferty przez Zamawiającego pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Nie można braku podania przez Wykonawcę wymaganych danych, identyfikujących objęte zamówieniem oprawy oświetleniowe awaryjne, uznać za inną omyłkę, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Pomimo, że jest to niezgodność oferty z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia to nie można tego braku uznać za omyłkę i to taką która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę 527 sztuk oprav oświetleniowych awaryjnych i ogólnych, a zatem brak wskazania typów oprav dotyczy kwestii

*W. K.*

zasadniczej. Uzupełnienie przez Zamawiającego oferty o konkretne typy oprav oświetleniowych awaryjnych, z uwagi na brak w ofercie (Formularzu cenowym stanowiącym integralną część oferty) informacji o konkretnych typach oprav oświetleniowych awaryjnych, jaki Wykonawca zamierza zaoferować Zamawiającemu, mogłoby nastąpić dopiero po wystąpieniu o wyjaśnienia na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, co stanowiłoby niedozwolone negocjacje oraz zmianę treści oferty po upływie terminu jej złożenia. Nie można tego również uznać za brak formalny, niemający istotnego znaczenia. Przeciwnie, jest to brak o istotnym znaczeniu, dotyczy bowiem braku w zakresie wymaganego oświadczenia woli Wykonawcy. Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego typu/modelu uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o typ oferowanych oprav oświetleniowych awaryjnych stanowiłoby naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców (wyrok w analogicznej sprawie: Wyrok z dnia 11 stycznia 2019 r., KIO 2665/18).

W tym stanie rzeczy ofertę złożoną przez Kaczmarek Electric S. A., ul. Gajewskich 32, 64-200 Wolsztyn należało odrzucić w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

### III.

Zamawiający, na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z ze zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp”, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: **„DOSTAWA OPRAW OŚWIETLENIOWYCH OGÓLNYCH ORAZ AWARYJNYCH NA TEREN BUDOWY W ŁODZI PRZY UL. TUWIMA 36” w zakresie CZĘŚĆ II - „DOSTAWA OPRAW OŚWIETLENIOWYCH OGÓLNYCH” - nr referencyjny 1.2.2./2021.**

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie w przypadku, gdy wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„DOSTAWA OPRAW OŚWIETLENIOWYCH OGÓLNYCH ORAZ AWARYJNYCH NA TEREN BUDOWY W ŁODZI PRZY UL. TUWIMA 36” w zakresie CZĘŚĆ II - „DOSTAWA OPRAW OŚWIETLENIOWYCH OGÓLNYCH”** do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 29 czerwca 2021 roku do godz. 11:00 wpłynęły dwie oferty:

- 1) Kaczmarek Electric S. A., ul. Gajewskich 32, 64-200 Wolsztyn - zaoferowana cena brutto: 215.001,90 złotych brutto, zadeklarowanie wydłużenia okresu gwarancji o 12 miesięcy, zadeklarowanie skrócenia terminu dostawy przedmiotu zamówienia do 7 tygodni od daty podpisania umowy;
- 2) Przedsiębiorstwo el 12 Sp. z o. o., ul. Św. Anny 5, 45-117 Opole - zaoferowana cena brutto: 168.900,40 złotych brutto, zadeklarowanie wydłużenia okresu gwarancji o 12 miesięcy, zadeklarowanie skrócenia terminu dostawy przedmiotu zamówienia do 7 tygodni od daty podpisania umowy.

*Włuch*

Obie oferty złożone na część II zamówienia „DOSTAWA OPRAW OŚWIETLENIOWYCH OGÓLNYCH” podlegają odrzuceniu.

Ad. 1)

Oferta złożona przez **Kaczmarek Electric S. A., ul. Gajewskich 32, 64-200 Wolsztyn**, podlegała odrzuceniu z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Wykonawca miał obowiązek złożyć wraz z Formularzem ofertowym stanowiącym Załącznik Nr 2 do SWZ wypełniony Formularz cenowy w formie Arkusza kalkulacyjnego dla części II zamówienia stanowiącego Załącznik Nr 2b do SWZ. Zgodnie bowiem z dokumentacją zamówienia Zamawiający wymagał załączenia przez Wykonawcę do oferty **wypełnionego** i podpisanego przez osobę / osoby uprawnione Formularza cenowego w formie Arkusza kalkulacyjnego stanowiącego Załącznik Nr 2b do SWZ dla części II – kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, zastrzegając, że w przeciwnym razie Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia. Wykonawca co prawda założył Formularz cenowy w formie Arkusza kalkulacyjnego dla części II zamówienia, jednak bez wypełnionej kolumny zatytułowanej: „Typ oprawy”.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W ocenie Zamawiającego, brak podania w Formularzu cenowym - stanowiącym integralną część złożonej oferty - typu/modelu zaoferowanych opraw oświetleniowych ogólnych, stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy, co do tego jaki konkretny typ opraw oferuje. Sposób sporządzenia oferty przez Wykonawcę uniemożliwia zbadanie tej oferty przez Zamawiającego pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Nie można braku podania przez Wykonawcę wymaganych danych, identyfikujących objęte zamówieniem oprawy oświetleniowe ogólne, uznać za inną omyłkę, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Pomimo, że jest to niezgodność oferty z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia to nie można tego braku uznać za omyłkę i to taką która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę 527 sztuk opraw oświetleniowych awaryjnych i ogólnych, a zatem brak wskazania typów opraw dotyczy kwestii zasadniczej. Uzupełnienie przez Zamawiającego oferty o konkretne typy opraw oświetleniowych ogólnych, z uwagi na brak w ofercie (Formularzu cenowym stanowiącym integralną część oferty) informacji o konkretnych typach opraw oświetleniowych ogólnych, jaki Wykonawca zamierza zaoferować Zamawiającemu, mogłoby nastąpić dopiero po wystąpieniu o wyjaśnienia na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, co stanowiłoby niedozwolone negocjacje oraz zmianę treści oferty po upływie terminu jej złożenia. Nie można tego również uznać za brak formalny, niemający istotnego znaczenia. Przeciwnie, jest to brak o istotnym znaczeniu, dotyczy bowiem braku w zakresie wymaganego oświadczenia woli Wykonawcy. Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego typu/modelu uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o typ oferowanych opraw oświetleniowych ogólnych stanowiłoby naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców (wyrok w analogicznej sprawie: Wyrok z dnia 11 stycznia 2019 r., KIO 2665/18).

W tym stanie rzeczy ofertę złożoną przez **Kaczmarek Electric S. A., ul. Gajewskich 32, 64-200 Wolsztyn** należało odrzucić w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Ad. 2)

Oferta złożona przez **Przedsiębiorstwo el 12 Sp. z o. o., ul. Św. Anny 5, 45-117 Opole** podlegała odrzuceniu z uwagi na niezłożenie przez Wykonawcę w przewidzianym terminie kompletnych przedmiotowych środków dowodowych dla części II zamówienia, a także z uwagi na niezgodność treści oferty na część II z warunkami zamówienia.

W dniu 1 lipca 2021 roku Wykonawca został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci: dokumentów technicznych - atestów, certyfikatów, instrukcji, kart danych technicznych, deklaracji

*hhsel*

zgodności lub innych dokumentów określających parametry techniczne oferowanych opraw oświetleniowych na potwierdzenie, że spełniają one wymagania Zamawiającego określone w specyfikacjach technicznych dla poszczególnych części zamówienia (Załącznik 1b do OPZ – dla części I zamówienia, Załącznik Nr 1c do OPZ – dla części II zamówienia) oraz wykazie opraw oświetleniowych (Załącznik Nr 1a do OPZ – dla części I i II zamówienia) stanowiących załączniki do OPZ, lub równoważne w stosunku do wskazanych w ww. załącznikach do OPZ opraw oświetleniowych. Termin do złożenia przedmiotowych środków dowodowych upłynął w dniu 6 lipca 2021 roku o godzinie 12:00. Wykonawca dokonał nieskutecznego złożenia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie części II zamówienia, bowiem nie przedłożył ich dla następujących pozycji Formularza cenowego stanowiącego Załącznik Nr 2b do SWZ:

- poz. 2: typ oprawy 19.3038.0122.34;
- poz. 6: typ oprawy 19.3043.0118.34;
- poz. 19: typ oprawy 9461 Itlux;
- poz. 20: typ oprawy 9464 Itlux.

Nadto, Wykonawca dla pozycji 21 według Załącznika Nr 1c do OPZ wymagał oprawy o strumieniu świetlnym 9515lm jednocześnie dopuszczając tolerancję strumienia świetlanego w zakresie 5% tj. 9039,25- 9990,75lm - natomiast Wykonawca zaoferował oprawę o strumieniu większym niż dopuszczony przez Zamawiającego tj. 10400lm. Tym samym, treść oferty Wykonawcy pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia.

W tym stanie rzeczy ofertę złożoną przez **Przedsiębiorstwo el 12 Sp. z o. o., ul. Św. Anny 5, 45-117 Opole** należało odrzucić w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c oraz ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Wobec tego, że wszystkie złożone na część II zamówienia oferty podlegały odrzuceniu – Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie części II zamówienia na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp.

#### **POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ:**

Wobec czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019, ze zm.) - Dział IX „Środki ochrony prawnej”.

#### **TERMIN PO UPŁYWIE KTÓREGO MOŻE ZOSTAĆ ZAWARTA UMOWA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO – DOTYCZY CZĘŚCI I – „DOSTAWA OPRAW OŚWIETLENIOWYCH AWARYJNYCH”:**

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z uwzględnieniem art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Podpis Kierownika Zamawiającego

DYREKTOR  
Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych

Wojciech Wojski