

Łódź, dnia 14 maja 2021 roku

**Zamawiający:**

**ŁÓDZKI ZAKŁAD USŁUG KOMUNALNYCH**

94-102 ŁÓDŹ, UL. NOWE SADY 19

[www.lzuk.lodz.pl](http://www.lzuk.lodz.pl); [zaklad@lzuk.lodz.pl](mailto:zaklad@lzuk.lodz.pl)

**Numer postępowania: 1.1.1./2021**

dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż progi unijne w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019, ze zm.) pn.: **„WYKONANIE ROBÓT BUDOWLANYCH POLEGAJĄCYCH NA DOSTARCZENIU I MONTAŻU INSTALACJI ODGROMOWEJ W BUDYNKU UŻYTKOWYM POŁOŻONYM W ŁODZI PRZY UL. TUWIMA 36”**

Numer ogłoszenia: 2021/BZP 00040703/01 z dnia 2021-04-26

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Łódzki Zakład Usług Komunalnych z siedzibą w Łodzi przy ul. Nowe Sady 19 jako Zamawiający, na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z ze zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp”, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż progi unijne w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp pn.: **„WYKONANIE ROBÓT BUDOWLANYCH POLEGAJĄCYCH NA DOSTARCZENIU I MONTAŻU INSTALACJI ODGROMOWEJ W BUDYNKU UŻYTKOWYM POŁOŻONYM W ŁODZI PRZY UL. TUWIMA 36”**, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych po numerem 2021/BZP 00040703/01 w dniu 26 kwietnia 2021 roku.

**UZASADNIENIE PRAWNE**

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie w przypadku, gdy wszystkie wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 18 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona bez odbicia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.

## UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 11 maja 2021 roku do godz. 11:00 wpłynęła jedna oferta:

1) ELEKTRO-MONTEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Sobieskiego 44a, 42-270 Nieznanice - zaferowana cena brutto: 54.735,00 złotych, zadeklarowanie wydłużenia okresu gwarancji o 24 miesiące, zadeklarowanie skrócenia okresu wykonania prac związanych z realizacją zamówienia o 2 tygodnie.

Jedyna złożona w niniejszym postępowaniu oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 18 ustawy Pzp.

Po pierwsze, wskazać należy, że do złożonego przez Wykonawcę Formularza ofertowego nie został załączony Kosztorys nakładczy (przedmiar robót) stanowiący Załącznik Nr 2a do SWZ. Zgodnie z dokumentacją zamówienia, Zamawiający wymagał załączenia przez Wykonawcę do oferty wypełnionego i podpisanego przez osobę/osoby uprawnione Kosztorysu nakładczego jako wydruk ze wzoru stanowiącego załącznik Nr 2a do SWZ – kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, zastrzegając, że w przypadku nie załączenia przez Wykonawcę do oferty wypełnionego i podpisanego przez osobę/osoby upoważnione kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym Kosztorysu nakładczego stanowiącego Załącznik Nr 2a Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia. Tym samym, w niniejszym postępowaniu zaistniała przesłanka odrzucenia oferty wynikająca z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Podkreślenia wymaga, że tego rodzaju brak jest nieusuwalny, gdyż żądając złożenia Kosztorysu nakładczego (przedmiaru robót) Zamawiający wskazał, że dokument ten jest istotną częścią złożonej oferty. Zamawiający nadał Kosztorysowi nakładczemu taką rangę w SWZ, jednoznacznie podkreślając jego znaczenie i wymagając odpowiedniego podpisania (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2019 roku, sygn. akt KIO 270/20).

Nadto, należy stwierdzić, że sama treść dokumentu w postaci Kosztorysu Nakładczego, tj. zakres informacji w nim zawartych dotyczących między innymi urządzeń składających się na przedmiot zamówienia, wyceny poszczególnych pozycji (która przekłada się na protokoły odbioru i w konsekwencji na wystawienie faktur za wykonanie przedmiotu zamówienia) świadczy o tym, że stanowi on integralną część oferty.

Dalej, zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 sierpnia 2010 roku, sygn. akt KIO/UZP 1678/10 (niepubl.) przedmiar (kosztorys nakładczy) nie zalicza się do katalogu dokumentów podlegających uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Po wtóre, Wykonawca złożył przedmiotową ofertę bez odbycia wizji lokalnej, której Zamawiający wymagał w dokumentach zamówienia, co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty również w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp.

Wobec tego, że jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu podlegała odrzuceniu – Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp.

*Podpis Kierownika Zamawiającego*

**Pouczenie:**

Wobec czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.